

ATA DA OITAVA REUNIÃO DO JURÍ DO PROCEDIMENTO CONCURSAL COMUM PARA CONSTITUIÇÃO DE RELAÇÃO JURÍDICA DE EMPREGO PÚBLICO POR CONTRATO POR TEMPO INDETERMINADO PARA PROVIMENTO DE 6 (SEIS) POSTOS DE TRABALHO DA CARREIRA DE ASSISTENTE TÉCNICO PREVISTOS E NÃO OCUPADOS, CONSTANTES DO MAPA DE PESSOAL DOS SERVIÇOS MUNICIPALIZADOS DE ÁGUAS E SANEAMENTO DE LEIRIA, ABERTO POR DELIBERAÇÃO DO CONSELHO DE ADMINISTRAÇÃO DE 18/08/2020. OE202010/883

Dia 7 de dezembro de 2021

Hora: 14h00

Presenças:

Presidente do Júri: Dr. Leandro Miguel Gomes de Sousa, Diretor Delegado;

vogal efetiva: Dr.ª Carla Sofia de Carvalho Faustino, chefe da Divisão Comercial;

vogal suplente: Dr.ª Magali Filipe, chefe da Divisão de Controlo de Gestão e Estratégia.

Ordem de Trabalhos

1. Audiência prévia dos Interessados
2. Conclusão do procedimento e homologação do mesmo

1. Audiência prévia dos Interessados

Em sede de audiência prévia o Júri rececionou, analisou e deliberou sobre as seguintes questões:

Liliana Marisa Pedroso Calvete

(E 32781) - "Venho por este meio solicitar o envio, caso seja possível, da minha prova de conhecimentos escrita ou a prova em branco e a respetiva correção. Este pedido é unicamente para me auxiliar em futuras candidaturas para cargos semelhantes."

O Júri deliberou notificar a candidata para a consulta da prova.

Paula Cristina Fortes de Faria

(E 32968) – “Tive conhecimento que a lista da classificação final da prova de conhecimentos do procedimento concurso supracitado já tinha sido afixado. Após consulta da mesma no vosso site, uma vez que a mesma não me foi enviada por email até à presente data, reparei que a lista da classificação final da avaliação curricular também já tinha sido afixada também onde o meu nome não consta. Agradecia que me dissessem qual o motivo de o meu nome não contar dessa lista e qual o motivo de não ter recebido a comunicação por email”

Análise do Júri - A candidata foi sujeita ao primeiro método de seleção onde obteve a classificação de 11 valores. Face à aplicação faseada dos métodos de seleção prevista na b) do nº 1 do artigo 7º da portaria 125-A/2019 de 30 de abril, e cf. ponto 8.1 do aviso de abertura do procedimento não foi incluída na primeira tranche pelo que não foi notificada para a aplicação dos métodos de seleção seguintes.

O Júri deliberou manter a exclusão.

Ana Margarida de Oliveira Cavaleiro

(E33461) – “No seguimento do procedimento concursal número OE202010/883 e E202010/887 informo que não fui convocada via email para a entrevista pessoal. Pelo que solicito que informe qual o método de divulgação da referida convocatória”

Análise do Júri - Por lapso, e dada a elevada quantidade de candidatos neste procedimento, esta candidata não foi convocada para a realização da Avaliação Psicológica e, por ter sido considerada a sua não comparência à mesma não foi submetida à aplicação da Entrevista Pessoal de Seleção.

O Júri deliberou aplicar os referidos métodos e posicioná-la na lista final. A candidata foi sujeita a Avaliação Psicológica e Entrevista Profissional de Seleção no dia 6 de dezembro tendo obtido os seguintes resultados:

Candidato	Avaliação Psicológica	Entrevista					Entrevista Profissional de Seleção
		Fluência verbal	Motivação para a candidatura	Sentido Crítico	Relacionamento Interpessoal	Foco no Cliente	
		(20, 16, 12, 8 ou 4 valores)					
Ana Margarida de Oliveira Cavaleiro	12	20	20	20	20	16	19,200

Ivone Margarida da Mota Duarte

(E 36752) – “Solicita a junção de documentos relativos a certificados de formação”

O Júri deliberou indeferir o pedido de junção de documentos conforme ponto 7.4 do Aviso que refere não ser permitido a inclusão de novos documentos após a data limite para apresentação de candidaturas.

Cecília Maria Pratas Jesus Pereira

(E 36754) – “Conforme informação constante na página 20 do respetivo procedimento em anexo, venho por este meio informar que não fui convocada para Avaliação Psicológica.”

Análise do Júri – Por lapso, e dada a elevada quantidade de candidatos neste procedimento, esta candidata não foi convocada para a realização da Avaliação Psicológica e, por ter sido considerada a sua não comparência à mesma não foi submetida à aplicação da Entrevista Pessoal de Seleção.

O Júri deliberou pela aplicação dos métodos de Avaliação Psicológica e Entrevista Pessoal de Seleção pelo que notificou a candidata para a realização dos mesmos no dia 7 de dezembro. A candidata não compareceu nem justificou a falta pelo que se exclui do procedimento.

Nuno Filipe Orvalho Esperto

(E 36845) – “Foi atribuída ao ora Reclamante a nota quantitativa de 12 valores nas vertentes foco com cliente, relação interpessoal, sentido crítico e motivação para a candidatura (vertentes integrantes da entrevista pessoal de seleção). Na fluência verbal a nota atribuída foi de 16. As discrepâncias de valores nas várias vertentes não são de todo compreensíveis. Não é de todo possível descortinar todos estes atributos/valências e atribuir uma nota numa entrevista que teve a duração máxima de 10 minutos. Nestes termos requer a Vª Exª se digne a discriminar os parâmetros analisados assim como atribuir a nota quantitativa igual à atribuída na fluência verbal que, essa sim, se assemelha mais da realidade do ora reclamante.”

Análise do Júri - A Entrevista Profissional de Seleção visa obter informações sobre comportamentos profissionais diretamente relacionados com as competências consideradas essenciais para o exercício da função. Os fatores avaliados foram: Fluência verbal, Motivação para a candidatura, Sentido Crítico, Relacionamento Interpessoal e Foco no Cliente. Cada um destes fatores foi classificado com Elevado, Bom, Suficiente, reduzido ou Insuficiente que correspondem, respetivamente, às classificações de 20, 16, 12, 8 e 4 valores. A avaliação final da Entrevista Profissional de Seleção foi obtida através da média aritmética dos resultados obtidos nos 5 fatores avaliados e constantes da Ata 7.

O Júri deliberou manter a avaliação da Entrevista Profissional de Seleção.

Ana Cristina Dinis Mascarenhas

(E 36995) - Solicita a revisão da classificação da Prova escrita

Análise do Júri – O Júri reviu a classificação da Prova de Conhecimentos, e propôs à candidata a consulta da mesma.

O Júri deliberou manter a classificação de 12 valores.

2. Ordenação final dos candidatos

O Júri definiu a lista de ordenação final de candidatos que aqui se apresenta para todos os efeitos legais.

Candidato	Classificação final	Ordenação final
Paula Cristina Lopes dos Santos	16,825	1
Natalina Carreira Morgado	16,155	2
Sara Margarida Silva Batista	15,325	3
Sandrina Brites Salada Faustino	15,325	4
Cláudia Maria de Jesus Nunes Mendes	15,300	5
Joana Pires Santos	15,300	6
Cristina Margarida Simões Melo	15,225	7
Vera Lúcia Vieira Vaia	15,075	8
Ana Filomena da Cunha Rocha Viana	15,000	9
João Paulo dos Santos Agrela	14,950	10
Elsa Margarida Neves Gaspar	14,888	11
Maria Fernanda Marcelino Lopes	14,860	12
Rúben Diogo Lourenço Frade	14,745	13
Maria de Fátima Pereira Alves Ferreira	14,715	14
Sofia Cristina dos Santos Fernandes	14,175	15
Maria Matilde Rodrigues dos Santos	14,130	16
Sílvia Marina Mendes Simões	14,078	17
Cristina Maria Domingues Cepa	13,838	18
Rute Patrícia Ferreira Pimenta	13,755	19
Mariela Mazzoncini Martinez	13,725	20
Ana Rita Guerreiro Carvalho	13,725	21
Joana Neto Farto	13,710	22
Marina Santos Simões	13,665	23
Ana Margarida de Oliveira Cavaleiro	13,643	24
Nuno Filipe Orvalho Esperto	13,620	25
Gualter Duarte Fidalgo	13,495	26
Beatriz de Castro e Martins	13,260	27
Sandra Henriques Lopes	13,253	28
Cláudia Sofia Silveira Reis	13,215	29
Joana Filipa Dias Cardoso	13,185	30
Clara Maria Ferreira de Almeida	13,118	31
Andréa Celina Martins Ferreira	13,095	32
Daniela Costa Serrario	13,080	33
Rita Maria Milheiras Ferreira	13,050	34
Rui Filipe Soares Cordeiro	12,990	35

Isabel Alexandra Anselmo Pereira	12,975	36
Helena Cláudia Duarte Poças	12,945	37
Diogo Rosa Ferreira	12,885	38
Paula Ivone de Jesus	12,863	39
Licínio das Neves Jordão	12,855	40
Noémia Moreira Norte	12,825	41
Liliana Isabel da Costa Ferreira	12,788	42
Ivone Margarida da Mota Duarte	12,765	43
Ana Margarida Costa Leite	12,735	44
Josélia Cordeiro Soares	12,690	45
Cláudia Marisa Barata	12,653	46
Carla Sofia Morgado Santos	12,555	47
David Ludgero dos Santos Alves	12,465	48
Ana Cláudia Ribeiro Félix	12,405	49
Elena Hincu Costa Bernardino	12,225	50
Ana Rita Franco da Silva Pinto	12,225	51
Daniela Carina Pires da Conceição Prior	12,090	52
Maria Emília Araújo Pires	12,000	53
Sara Adriana Lopes Fojo	11,925	54
Otilia Maria Moreira Valério	11,850	55
Adriana Henriques Silva	11,820	56
Vânia Ferreira Brites	11,775	57
José António dos Santos Colaço	11,745	58
Telma de Fátima Rodrigues Coelho	11,550	59
Lúcia Teresa da Silva Martins	11,295	60
Ana Cristina Dinis Mascarenhas	11,130	61

Na ordenação final foi tido em conta o disposto na alínea a) do artigo 27º da portaria 12-A/2021 de 11 de janeiro, atualizada.

Em face do que, e nos termos do nº 2 do artigo 28º da portaria 12-A/2021 de 11/1, o júri deliberou remeter todo o processo ao Conselho de Administração dos SMAS de Leiria, para efeito de homologação. Obtida a dita homologação, será a mesma notificada aos candidatos e objeto de publicitação, conforme nºs 4 e 5 do artigo 28º da citada portaria.

Nada mais havendo a tratar, encerrou-se a reunião cuja ata vai ser assinada por todos os membros do júri presentes

